

Пресудом до задовољења правде

Београд, 05.07.2018.- Прекршајни суд у Београду донео је пресуду против окривљених Ј. Васиљевић, Б. Маловић, Е. Минић у својству овлашћених и одговорних лица у Министарству унутрашњих послова за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја, против којих је овај Синдикат поднео захтев за покретање прекршајног поступка. Председник синдиката Д. Жебељан поднео је Захтев за приступ информацијама од јавног значаја Министарству унутрашњих послова којим је затражио одређене информације које су у поседу органа јавне власти а тичале су се одбране наших чланова пред судом.

Захтев за приступ информацијама од јавног значаја предат је непосредно Министарству унутрашњих послова преко писарнице 09.02.2017.године. Прописани законски рок за доставу информација је 15. дана од дана пријема захтева, што Ј. Васиљевић, Б. Маловић, Е. Минић у својству овлашћених и одговорних лица у Министарству унутрашњих послова нису испоштовали.

Тадашња начелница одељења за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у Секретаријату Министарства унутрашњих послова Јасмина Васиљевић доставила је непотпуне информације у виду одговора синдикату, али тек након покретања прекршајног поступка.

Поступајући судија Прекршајног суда госпођа Јасмина Симић донела је пресуду на основу доказа који су приложени у предмету и на основу изјаве окривљених и оштећеног.



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ

3 Пр.бр. 31706/17

Дана 05.03.2018. године.

Београд, Ул. Устаничка бр. 14

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Београду, Јасмина Симић као судија појединац, решавајући у предмету Јасмине Васиљевић, Елиде Минић и Бојана Маловића, овлашћених и одговорних лица за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја у Министарству унутрашњих послова Републике Србије, окривљених због прекршаја из члана 46 став 1 тачка 8 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС" бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010), на основу члана 100 став 1, члана 102 став 1, члана 103 став 1, члана 246 и члана 249 Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" број 65/2013) и члана 27 став 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима ("Сл. гласник РС" бр. 9/2016), доноси дана 05.03.2018. године

ПРЕСУДУ

1. Окривљена: **ЈАСМИНА ВАСИЉЕВИЋ**, са јединственим матичним бројем ~~XXXX XXXX~~, од оца ~~Михаила Васиљевића~~, рођена ~~24. 03.~~ године у Београду, држављанка РС, дипл. правник, запослена у МУП-у РС - Одељењу за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Булевар Михаила Пупина бр. 2, кривично неосуђивана, прекршајно некажњавана,

2. Окривљени: **БОЈАН МАЛОВИЋ**, са јединственим матичним бројем ~~XXXX XXXX~~, од оца ~~Драгана Жебељана~~, рођен ~~1. 08.~~ године у Београду, држављанин РС, дипл. правник, запослен у МУП-у РС - Служба за безбедност и заштиту података, Булевар Михаила Пупина бр. 2, кривично неосуђиван, прекршајно некажњаван,

3. Окривљена: **ЕЛИДА МИНИЋ**, са јединственим матичним бројем ~~XXXX XXXX~~, од оца ~~Јасмине Симић~~, рођена ~~1. 07.~~ године у Параћину, држављанка РС, дипл. правник, запослена у МУП-у РС - Одељењу за безбедност и заштиту података о личности, Булевар Михаила Пупина бр. 2, кривично неосуђивана, прекршајно некажњавана,

ОДГОВОРНИ СУ

Што као овлашћена и одговорна лица у Министарству унутрашњих послова Републике Србије, за поступање по захтевима за слободан приступ информацијама од јавног значаја, нису поступили по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја који је поднет од стране оштећеног Драгана Жебељана - председника Синдиката полиције "Слога" дана 09.02.2017. године, јер у року од 15 (петнаест) дана од дана пријема захтева оштећеног нису обавестили о поседовању информације, ставили му на увид документ који садржи тражену информацију, односно издали му или упутили копију тог документа,

У закључном делу пресуде суд наводи:

„У току поступка суд је на несумњив начин утврдио да окривљени нису у законом праписаном року од дана пријема захтева, подносиоцу захтева – оштећеном достааили информацнје које су тражене, чиме су ускратили лично права тражиоца информације. Сходно члану 5 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавнаг значаја, односно да ли му је она иначе доступна, односно свака има права да му се информација од јавног значаја учини доступном, тако што ће му се омогућити увид у документа каји садржи информацију од јавнаг значаја, право на копију таг документа, као и права да му се, на захтев копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин. У конкретном случају, окривљени су прекорачили рок од 15 дана. Изнета чињеница је потпуно неспорна и произилази из исказа окривљене Јасмине, те оштећеног Драгана и других приложених доказа. Неспорно је да је оштећени изјавио и жалбу Паверенику, као и да је захтев за покретање прекршајног поступка поднео дана 07.03.2017. године, односно пре достављања одгавара. Околности које су окривљени навели у свајој одбрани, а које се односе на велики обим посла, односно чињенице да је у оквиру Секретаријата примљено чак 4.000 захтева за слободан приступ информацијама од јавног значаја, суд је ценио као посебно олакшавајуће околности које су утицале и ка избар прекршајне санкције.

Суд је на основу изведених и приложених доказа утврдио да су се на страни окривљених стекла битна обележја прекршаја из члана 46 став 1 тачка 8 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја у вези са чланом 16 истог Закона, због чега је окривљене у недстку других доказа кеје би искључивале њихеву прекршајну одговорност огласио одговарним.

У пагледу психичког односа окривљених према извршеним прекршајима, суд налази да су окривљени у време извршења прекршаја били урачунљиви, те да су прекршаје учинили са

евентуалним умишљајем, јер су били свесни да услед њихавог чињења или нечињења (непоступања по поднетом захтеву за слабодан приступ информацијама од јавнаг значаја у законском року од дана пријема, а у својству одговорних и овлашћених лица у МУП-у РС) може наступити забрањена последица (подношење захтева од стране оштећеног због повреде личног права тражиоца информације) и пристали су на њено наступање. Реч је, наиме, о пропустима окривљених одговорних лица, а из чије одговорности произилази и објективна одговорност органа јавне власти, сагласно члану 27 Закона о прекршајима.

Суд је окривљенима као одговорним лицима у органу јавне власти, уместо прописане новчане казне у износу од 5.000,00 до 50.000,00 динара за учињенг прекршај изрекао ОПомЕНЕ. Наиме, у конкретном случају постоје околности које у знатнај мери умањују одговорност учиниоца (држање окривљених у поступку, чињеница да је у њихавај надчежнaсти решавање великог броја захтева, односно велики обим посла, околност да су оштећеном одговорили по његовом захтеву кратко након истека рока, околност да окривљени до сада нису праваснажно прекршајно кажњавани), тако да се може очекивати да ће се убудуће клонити вршења прекршаја и без изрицања казне. Због тога је, суд био мишљења да ће се изреченом опоменом као прекршајном санкцијом у потпуности остварити сврха кажњавања у односу на окривљене.

Против ове пресуде дозвољена је жалба Прекршајном апелационом суду у Београду.“

Синдикат полиције Слога

[Преузето са: Пресудом до задовољења правде](#)